

9. melléklet a 92./2011. (XII.30.) NFM rendelethez

Összegezés az ajánlatok elbírálásáról

1. Az ajánlatkérő neve és címe: **Nagykovácsi Nagyközség Önkormányzata**
2094 Nagykovácsi Kossuth Lajos utca 61.

2. A közbeszerzés tárgya és mennyisége:

Tárgya: **Vállalkozási szerződés új épületegyüttes kivitelezésére**

1. rész: Egyösszegű átalányáras típusú vállalkozási szerződés új építésű bölcsőde és fogorvosi rendelő kivitelezésére

2. rész: Egyösszegű átalányáras típusú vállalkozási szerződés új építésű - védőnői szolgálat elhelyezését szolgáló - épületrész kivitelezésére

Mennyisége:

Az ajánlatkérő által biztosított jogerős építési engedély és kiviteli tervek alapján 2+2 csoportszobás új építésű bölcsőde, védőnői szolgálat és fogorvosi rendelő megnevezésű épületegyüttes I. ütemének (a bölcsőde két csoportszobával és fogorvosi rendelő) és II ütemének (védőnői szolgálat épülete) kivitelezése Nagykovácsi, Kaszáló u. 12-14. szám alatti földrészleten vállalkozási szerződés keretében, az alábbi főbb mennyiségekkel:

Új építésű, hagyományos szerkezetű, 4 tömbből álló magastetős épületegyüttes kivitelezése.

Az egyes blokkok fedett alapterülete:

- Aula blokk: 178,21 m².
- Csoportszoba blokk: 287,11 m²
- Konyha blokk: 174,56 m².
- Védőnői blokk: 168,14 m².

A beépített alapterület összesen: 808,02 m².

Ebből:

- Összes fedett nyitott nélküli alapterület: 705,67 m²
- Összes fedett nyitott alapterület: 102,35 m²

A szerződés része az épületegyüttesben a komplett épületgépészeti munkák elvégzése, (épület gázellátása, vízellátása, szennyvízelvezetése, központi fűtése, szellőztetése) valamint a külső és belső villamos hálózat kivitelezése (Csatlakozási teljesítmény: 69 kVA; 3 x 100 A).

Az épületegyüttesen belül kiépítendő gyengeáramú rendszerek: telefonhálózat, bejárati jelző.

Az építési területen a kertépítészeti munkák (zöldfelületek, játszótér, burkolatok, növénytelepítés, kerti bútorok, stb.) elvégzése (tervezett zöldfelület: 3.180 m²).

A megvalósítás során biztosítandó a komplex (infokommunikációs is) akadálymentesítés az utcáról, parkolóktól és a telken épületeken belül is.

A teljes mennyiség döntő mértékben támogatott, kisebb mértékben nem támogatott (fogorvosi rendelő és védőnői szolgálat épületrészei) műszaki tartalomból tevődik össze. A műszaki tartalom és a szerződés szerinti mennyiség részletes meghatározását az Ajánlati Dokumentáció tartalmazta.

3. A választott eljárás fajtája: A közbeszerzésekről szóló 2011. évi CVIII. törvény (továbbiakban: Kbt.) 121.§ (1) bekezdés b) pontja alapján nyílt közbeszerzési eljárás.

4.* Hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás esetén az eljárás alkalmazását megalapozó körülmények ismertetése: -

5.* Hivatkozás az előzetes összesített tájékoztatóra, illetőleg az időszakos előzetes tájékoztatóra és közzétételének napja: -

6. Hivatkozás az eljárást megindító, illetőleg meghirdető hirdetményre (felhívásra) és közzétételének/megküldésének napja: Az eljárást megindító felhívás hirdetménye a Közbeszerzési Értesítő 2014/24. számában 2014. február 26-án jelent meg 3495/2014. számon.

7. a) Eredményes volt-e az eljárás: 1. rész: Igen

2. rész: Nem

b)* Eredménytelen eljárás esetén az eredménytelenség indoka, valamint a Kbt. 76. § (1) bekezdés d) pontja szerinti eredménytelenségi esetben a közbeszerzésre tervezett anyagi fedezet összege, és annak megadása, hogy az mikor és milyen okból került elvonásra, átcsoportosításra: 2. rész tekintetében a Kbt. 76. § (1) bekezdés c) pontja alapján egyik ajánlattevő sem tett az ajánlatkérő rendelkezésére álló anyagi fedezet mértékére tekintettel megfelelő ajánlatot.

c)* Az eredménytelen eljárást követően indul-e új eljárás: nem

8. A benyújtott ajánlatok száma (részajánlat-tételi lehetőség esetén részenként):

1. rész: Egyösszegű átalányáras típusú vállalkozási szerződés új építésű bölcsőde és fogorvosi rendelő kivitelezésére: 13 db

2. rész: Egyösszegű átalányáras típusú vállalkozási szerződés új építésű - védőnői szolgálat elhelyezését szolgáló - épületrész kivitelezésére: 13 db

9. a) Az érvényes ajánlatot tevők neve, címe, alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont – az összességében legelőnyösebb ajánlat kiválasztása esetén annak részszerzőpontjai – szerinti tartalmi eleme, illetőleg elemei (részajánlat-tételi lehetőség esetén részenként):

1. rész tekintetében:

**9.a) 1. Ajánlattevő neve: Bástya Millenium Kft
Ajánlattevő címe: 1173 Budapest, Ferihegyi út 81. 1/3**

Alkalmasság indoklása: az ajánlattevő ajánlata mindenben megfelelt az eljárást megindító felhívásban előírt gazdasági és pénzügyi, valamint a műszaki, szakmai alkalmasság minimumkövetelményeinek.

Az ajánlat értékelési szempontja szerinti tartalmi eleme:

Ajánlati ár (nettó): **157.238.108.- HUF**

**9.a) 2. Ajánlattevő neve: PRO-FA ST Kft
Ajánlattevő címe: 4030 Debrecen, Lahner u. 24/A.**

Alkalmasság indoklása: az ajánlattevő ajánlata mindenben megfelelt az eljárást megindító felhívásban előírt gazdasági és pénzügyi, valamint a műszaki, szakmai alkalmasság minimumkövetelményeinek.

Az ajánlat értékelési szempontja szerinti tartalmi eleme:

Ajánlati ár (nettó): **158.604.567.- HUF**

- 9.a) 3. Ajánlattevő neve: „Jánosik és társai” Build Kft**
Ajánlattevő címe: 1145 Budapest, Szugló utca 61-63. V. em. 3.

Alkalmasság indoklása: az ajánlattevő ajánlata mindenben megfelelt az eljárást megindító felhívásban előírt gazdasági és pénzügyi, valamint a műszaki, szakmai alkalmasság minimumkövetelményeinek.

Az ajánlat értékelési szempontja szerinti tartalmi eleme:

Ajánlati ár (nettó): **165.818.062.- HUF**

- 9.a) 4. Ajánlattevő neve: Míves Építőipari Kft.**
Ajánlattevő címe: 8360 Keszthely, Lovassy Sándor u. 11/A.

Alkalmasság indoklása: az ajánlattevő ajánlata mindenben megfelelt az eljárást megindító felhívásban előírt gazdasági és pénzügyi, valamint a műszaki, szakmai alkalmasság minimumkövetelményeinek.

Az ajánlat értékelési szempontja szerinti tartalmi eleme:

Ajánlati ár (nettó): **167.671.527.- HUF**

2. rész tekintetében:

- 9.a) 1. Ajánlattevő neve: Bástyá Millenium Kft**
Ajánlattevő címe: 1173 Budapest, Ferihegyi út 81. 1/3

Alkalmasság indoklása: az ajánlattevő ajánlata mindenben megfelelt az eljárást megindító felhívásban előírt gazdasági és pénzügyi, valamint a műszaki, szakmai alkalmasság minimumkövetelményeinek.

Az ajánlat értékelési szempontja szerinti tartalmi eleme:

Ajánlati ár (nettó): **32.762.228.- HUF**

- 9.a) 2. Ajánlattevő neve: PRO-FA ST Kft**
Ajánlattevő címe: 4030 Debrecen, Lahner u. 24/A.

Alkalmasság indoklása: az ajánlattevő ajánlata mindenben megfelelt az eljárást megindító felhívásban előírt gazdasági és pénzügyi, valamint a műszaki, szakmai alkalmasság minimumkövetelményeinek.

Az ajánlat értékelési szempontja szerinti tartalmi eleme:

Ajánlati ár (nettó): **33.129.306.- HUF**

- 9.a) 3. Ajánlattevő neve: „Jánosik és társai” Build Kft**
Ajánlattevő címe: 1145 Budapest, Szugló utca 61-63. V. em. 3.

Alkalmasság indoklása: az ajánlattevő ajánlata mindenben megfelelt az eljárást megindító felhívásban előírt gazdasági és pénzügyi, valamint a műszaki, szakmai alkalmasság minimumkövetelményeinek.

Az ajánlat értékelési szempontja szerinti tartalmi eleme:

Ajánlati ár (nettó): **33.599.005.- HUF**

- 9.a) 4. Ajánlattevő neve: Halastó Camping Kft**
Ajánlattevő címe: 2085 Pilisvörösvár, Deák F. u. 27.

Alkalmasság indoklása: az ajánlattevő ajánlata mindenben megfelelt az eljárást megindító felhívásban előírt gazdasági és pénzügyi, valamint a műszaki, szakmai alkalmasság minimumkövetelményeinek.

Az ajánlat értékelési szempontja szerinti tartalmi eleme:

Ajánlati ár (nettó): **35.001.757.- HUF**

- 9.a) 5. Ajánlattevő neve: Míves Építőipari Kft.**
Ajánlattevő címe: 8360 Keszthely, Lovassy Sándor u. 11/A.

Alkalmasság indoklása: az ajánlattevő ajánlata mindenben megfelelt az eljárást megindító felhívásban előírt gazdasági és pénzügyi, valamint a műszaki, szakmai alkalmasság minimumkövetelményeinek.

Az ajánlat értékelési szempontja szerinti tartalmi eleme:

Ajánlati ár (nettó): **35.863.174.- HUF**

- 9.a) 6. Ajánlattevő neve: Cserkúti Generál Kft**
Ajánlattevő címe: 1097 Budapest, Mester u. 38. 1. em. 2.

Alkalmasság indoklása: az ajánlattevő ajánlata mindenben megfelelt az eljárást megindító felhívásban előírt gazdasági és pénzügyi, valamint a műszaki, szakmai alkalmasság minimumkövetelményeinek.

Az ajánlat értékelési szempontja szerinti tartalmi eleme:

Ajánlati ár (nettó): **37.024.333.- HUF**

- 9.a) 7. Ajánlattevő neve: Lőrinci Építő és Fővállalkozó Kft**
Ajánlattevő címe: 1193 Budapest, Derkovits Gyula u. 82.

Alkalmasság indoklása: az ajánlattevő ajánlata mindenben megfelelt az eljárást megindító felhívásban előírt gazdasági és pénzügyi, valamint a műszaki, szakmai alkalmasság minimumkövetelményeinek.

Az ajánlat értékelési szempontja szerinti tartalmi eleme:

Ajánlati ár (nettó): **37.548.237.- HUF**

b)** Az a) pont szerinti ajánlatok értékelése a következő táblázatba foglalva (részajánlat-tételi lehetőség esetén részenként):-

c)** Az összességében legelőnyösebb ajánlat kiválasztása esetén az értékelés során adható pontszám alsó és felső határának megadása: -

d)** Az összességében legelőnyösebb ajánlat kiválasztása esetén annak a módszernek (módszereknek) az ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadta az ajánlatok részszempontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során a ponthatárok közötti pontszámot:-

10. Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe és az érvénytelenség indoka:

**10.1. Ajánlattevő neve: Cserkúti Generál Kft.
Ajánlattevő címe: 1097 Budapest, Mester u. 38. 1. em. 2.**

Érvénytelenség indoka:

A Kbt. 74. § (1) e) pontjára hivatkozva az 1. részre érvénytelen ajánlatot tett az alábbi okok miatt:

Az ajánlattevő 1. részre tett ajánlata nem terjed ki az eljárást megindító felhívásban és dokumentációban meghatározott teljes beszerzési tárgyra és annak teljes mennyiségére, műszaki tartalmára tekintettel arra, hogy az ajánlata részeként csatolt – a kiegészítő tájékoztatás keretében pontosított árazatlan költségvetési kiírásra alapozott – árazott költségvetése anyag és/vagy munkadíj költséggel járó, a beszerzés részét képező tételei az alábbi helyeken nem tartalmazzak árat:

- 151. oldal 11. tételnél mind az anyagköltség, mind a díjköltség 0 Ft-al szerepel.
- 152. oldal 14., 16. tételeknél mind az anyagköltségek, mind a díjköltségek 0 Ft-al szerepelnek.

Az anyag-és munkadíj költséggel járó tevékenységek ellenszolgáltatásának mennyiségéként „0” szám nem jelölhető meg, hanem a valós és meghatározott árat kellett volna megadni az árazott költségvetésben, ezért a Cserkúti Generál Kft. ajánlata műszaki tartalmának teljeskörűsége jelen formában nem igazolt, az ajánlat a benyújtott árazott költségvetés tekintetében nem felel meg az eljárást megindító felhívásban és dokumentációban meghatározott tartalmi követelményeknek.

**10.2. Ajánlattevő neve: Saturnus Építőipari és Szolgáltató Kft.
Ajánlattevő címe: 1173 Budapest, Ferihegyi út. 90.**

Érvénytelenség indoka:

A Kbt. 74. § (1) e) pontjára hivatkozva mind az 1. részre, mind a 2. részre érvénytelen ajánlatot tett az alábbi okok miatt:

Az ajánlattevő 1. részre tett ajánlata nem terjed ki az eljárást megindító felhívásban és dokumentációban meghatározott teljes beszerzési tárgyra és annak teljes mennyiségére, műszaki tartalmára tekintettel arra, hogy az ajánlata részeként csatolt – a kiegészítő tájékoztatás keretében pontosított árazatlan költségvetési kiírásra alapozott – árazott költségvetése anyag és/vagy munkadíj költséggel járó, a beszerzés részét képező tételei az alábbi helyeken nem tartalmazzak árat:

- 174. oldal 21. tételnél mind az anyagköltség, mind a díjköltség 0 Ft-al szerepel.
- 182. oldal 88., 89. tételeknél mind az anyagköltségek, mind a díjköltségek 0 Ft-al szerepelnek.

Az ajánlat továbbá nem tartalmazza a fogorvosi rendelő költségvetési kiírás elektromos munkarészének 102. tételét a 94. oldalon.

Az ajánlattevő 2. részre tett ajánlata nem terjed ki az eljárást megindító felhívásban és dokumentációban meghatározott teljes beszerzési tárgyra és annak teljes mennyiségére, műszaki tartalmára tekintettel arra, hogy az ajánlata részeként csatolt – a kiegészítő tájékoztatás keretében pontosított árazatlan költségvetési kiírásra alapozott – árazott költségvetése anyag és/vagy munkadíj költséggel járó, a beszerzés részét képező tétele az alábbi helyen nem tartalmaz árat:

- 271. oldal 28. tételnél mind az anyagköltség, mind a díjköltség 0 Ft-al szerepel.

Az anyag-és munkadíj költséggel járó tevékenységek ellenszolgáltatásának mennyiségeként „0” szám nem jelölhető meg, hanem a valós és meghatározott árat kellett volna megadni az árazott költségvetésben, ezért a Saturnus Építőipari és Szolgáltató Kft. ajánlata műszaki tartalmának teljeskörűsége jelen formában nem igazolt, az ajánlat a benyújtott árazott költségvetés tekintetében nem felel meg az eljárást megindító felhívásban és dokumentációban meghatározott tartalmi követelményeknek.

**10.3. Ajánlattevő neve: Lőrinci Építő és Fővállalkozó Kft.
Ajánlattevő címe: 1193 Budapest, Derkovits Gyula u. 82.**

Érvénytelenség indoka:

A Kbt. 74. § (1) e) pontjára hivatkozva az 1. részre érvénytelen ajánlatot tett az alábbi okok miatt:

Az ajánlattevő 1. részre tett ajánlata nem terjed ki az eljárást megindító felhívásban és dokumentációban meghatározott teljes beszerzési tárgyra és annak teljes mennyiségére, műszaki tartalmára tekintettel arra, hogy az ajánlata részeként csatolt – a kiegészítő tájékoztatás keretében pontosított árazatlan költségvetési kiírásra alapozott – árazott költségvetése anyag és/vagy munkadíj költséggel járó, a beszerzés részét képező tétele az alábbi helyen nem tartalmaz árat:

- 190. oldal 3. tételnél mind az anyagköltség, mind a díjköltség 0 Ft-al szerepel.

Az anyag-és munkadíj költséggel járó tevékenységek ellenszolgáltatásának mennyiségeként „0” szám nem jelölhető meg, hanem a valós és meghatározott árat kellett volna megadni az árazott költségvetésben, ezért a Lőrinci Építő és Fővállalkozó Kft. ajánlata műszaki tartalmának teljeskörűsége jelen formában nem igazolt, az ajánlat a benyújtott árazott költségvetés tekintetében nem felel meg az eljárást megindító felhívásban és dokumentációban meghatározott tartalmi követelményeknek.

**10.4. Ajánlattevő neve: Halastó Camping Kft.
Ajánlattevő címe: 2085 Pilisvörösvár, Deák F. u. 27.**

Érvénytelenség indoka:

A Kbt. 74. § (1) e) pontjára hivatkozva az 1. részre érvénytelen ajánlatot tett az alábbi okok miatt:

- Az ajánlat 1. részre tett, kapacitást biztosító szervezet tekintetében tett nyilatkozatában a Kbt. 55. § (6) b) pontja a releváns hiánypótlási felhívás ellenére is hiányosan, nem a Kbt. előírása alapján került benyújtásra. A nyilatkozat nem tartalmazza az ajánlattevő nyilatkozatát arról, hogy a más szervezet szakmai tapasztalatainak felhasználását milyen módon teszi lehetővé az erőforrásként bevont szervezet. Csupán mint alvállalkozó került megnevezésre az erőforrásként bevonni kívánt szervezet.

- Az ajánlattevő ajánlata nem terjed ki az eljárást megindító felhívásban és dokumentációban meghatározott teljes beszerzési tárgyra és annak teljes mennyiségére, műszaki tartalmára tekintettel arra, hogy az ajánlata részeként csatolt – a kiegészítő tájékoztatás keretében pontosított árazatlan költségvetési kiírásra alapozott – árazott költségvetése nem tartalmazza a konyhatechnológiára vonatkozó költségvetési munkarészt.

Ajánlattevőnek ajánlatához az ajánlatkérő által biztosított tételes árazatlan költségvetést kellett volna tételes árazott költségvetés formájában csatolnia, ezért a Halastó Camping Kft. ajánlata műszaki tartalmának teljeskörűsége jelen formában nem igazolt, az ajánlat a benyújtott árazott költségvetés tekintetében nem felel meg az eljárást megindító felhívásban és dokumentációban meghatározott tartalmi követelményeknek.

**10.5. Ajánlattevő neve: Rózsaép Kft.
Ajánlattevő címe: 4400 Nyíregyháza, Tünde u.12.**

Érvénytelenség indoka:

A Kbt. 74. § (1) e) pontjára hivatkozva mind az 1. részre, mind a 2. részre érvénytelen ajánlatot tett az alábbi okok miatt:

- Az ajánlatkérő az eljárást megindító felhívás V.4) 14. pontjában a cégszerűség és képviseleti jogok tárgyában írt elő kötelezettségeket. Egyebek mellett előírásra került, hogy az ajánlattevőnek nyilatkoznia kell, hogy van-e a cégbírósághoz benyújtott, de még el nem bírált változásbejegyzési kérelme.

Az ajánlattevő az előírt nyilatkozatot nem csatolta.

- Az ajánlatkérő az eljárást megindító felhívás III.2.2) P/2. pontjában előírta - a 310/2011. (XII.23.) Korm. rendelet 14. § (1) bekezdés c.) pontja alapján - az eljárást megindító felhívás feladásának napját megelőző utolsó három üzleti év közbeszerzés tárgyából (magasépítés) származó - áfa nélkül számított - árbevételéről szóló nyilatkozat benyújtását. (Attól függően, hogy az ajánlattevő mikor jött létre, illetve mikor kezdte meg tevékenységét, amennyiben ezek az adatok rendelkezésre állnak.)

Ajánlattevő nem nyújtotta be az előírt nyilatkozatot.

- Az ajánlatkérő az eljárást megindító felhívás III.2.3) Műszaki, illetve szakmai alkalmasság megítéléséhez szükséges adatok és megkövetelt igazolási mód M/1. pontjában előírta a 310/2011. (XII. 23.) Korm. rendelet 15. § (2) bekezdésének a) pontja alapján az alkalmasság minimumkövetelményeinek eleget tevő, az eljárást megindító felhívás feladásától visszafelé számított 60 hónapra vonatkozó, a szerződést kötő másik fél által adott igazolásának benyújtását.

A csatolt referencia-igazolásokból derüljenek ki egyértelműen az alkalmassági minimumkövetelményekben előírt kritériumok, amelyek az előírt alkalmasság megállapításához szükségesek.

Az ajánlat 14. oldalán az 1 - 2. részre becsatolt referencia igazolás nem tartalmazza hiánytalanul az alkalmasság megítélése szempontjából releváns valamennyi adatot. A szerződést kötő másik fél által adott igazolásból hiányzik annak feltüntetése, hogy a magasépítési kivitelezési referencia építésügyi hatósági engedélyhez kötött építési tevékenység volt-e.

- Az ajánlatkérő az eljárást megindító felhívás III.2.3) Műszaki, illetve szakmai alkalmasság megítéléséhez szükséges adatok és megkövetelt igazolási mód M/2. pontjában előírta az eljárást megindító felhívás feladásának napját megelőző utolsó három évre vonatkozó éves átlagos statisztikai létszámról és vezető tisztségviselőinek létszámáról szóló kimutatás csatolását. A kiegészítő tájékoztatás keretén belül (39. kérdés-válasz) ajánlatkérő az időszakot pontosította, mintadokumentumot biztosított a helyes nyilatkozat megtételének megkönnyítéséhez.

Ajánlattevő ajánlatának 15. oldalán az 1 - 2. részre benyújtott releváns nyilatkozata nem az előírt időszakra szól.

- Az ajánlatkérő az eljárást megindító felhívás III.2.3) Műszaki, illetve szakmai alkalmasság megítéléséhez szükséges adatok és megkövetelt igazolási mód M/3. pontjában előírtak alapján kérte az előírt környezetvédelmi rendszer bemutatását, annak bármely nemzeti rendszerben történő akkreditálását igazoló tanúsítvány csatolásával, ennek hiányában a szabványnak megfelelő, azzal egyenértékű környezetvédelmi intézkedések egyéb bizonyítékainak csatolásával a 310/2011. (XII. 23.) Korm. rendelet 17. § (3) bekezdésének megfelelően.

Ajánlattevő az előírt igazolási mód tekintetében egyik részre sem csatolt dokumentumokat vagy bizonyítékokat.

- Ajánlatkérő az eljárást megindító felhívás III.1.1) pontjában egyebek mellett előírta - a Kbt. 126. §-ának (5) bekezdésére figyelemmel - hogy a jótállási és az előlegvisszafizetési biztosíték határidőre történő rendelkezésre bocsátásáról az ajánlattevőknek az ajánlatban nyilatkozniuk kell.

Ajánlattevő sem az 1. részre, sem a 2. részre nem nyújtotta be az előírt nyilatkozatot.

**10.6. Ajánlattevő neve: POLARIS-NORD Ipari és Szolgáltató Kft.
Ajánlattevő címe: 2310 Szigetszentmiklós, Csepeli út 15.**

Érvénytelenség indoka:

A Kbt. 74. § (1) e) pontjára hivatkozva mind az 1. részre, mind a 2. részre érvénytelen ajánlatot tett az alábbi okok miatt:

Az ajánlattevő 1. részre tett ajánlata nem terjed ki az eljárást megindító felhívásban és dokumentációban meghatározott teljes beszerzési tárgyra és annak teljes mennyiségére, műszaki tartalmára tekintettel arra, hogy az ajánlata részeként csatolt – a kiegészítő tájékoztatás keretében pontosított árazatlan költségvetési kiírásra alapozott – árazott költségvetése nem tartalmazza az alábbi tételeket:

- 49. oldalon a fogorvosi rendelő gázellátásának 13., 14. tételét
- 54. oldalon a fogorvosi rendelő vízellátás-csatornázás 43., 44., 45., 46. tételét

- 149. oldalon a bölcsőde vízellátás-csatornázás 91., 92. tételét

Az ajánlattevő 2. részre tett ajánlata nem terjed ki az eljárást megindító felhívásban és dokumentációban meghatározott teljes beszerzési tárgyra és annak teljes mennyiségére, műszaki tartalmára tekintettel arra, hogy az ajánlata részeként csatolt – a kiegészítő tájékoztatás keretében pontosított árazatlan költségvetési kiírásra alapozott – árazott költségvetése nem tartalmazza az alábbi tételeket:

- 218. oldalon a védőnői szárny gázellátásának 13., 14. tételét
- 222. oldalon a védőnői szárny vízellátás-csatornázás 38., 39., 40., 41., tételét

Ajánlattevőnek ajánlatához az ajánlatkérő által biztosított tételes árazatlan költségvetést kellett volna tételes árazott költségvetés formájában csatolnia, ezért a POLARIS-NORD Ipari és Szolgáltató Kft. ajánlata műszaki tartalmának teljeskörűsége jelen formában nem igazolt, az ajánlat a benyújtott árazott költségvetés tekintetében nem felel meg az eljárást megindító felhívásban és dokumentációban meghatározott tartalmi követelményeknek.

**10.7. Ajánlattevő neve: FEHÉR ALU KFT.
Ajánlattevő címe: 8000 Székesfehérvár, Fagyal u. 1.**

Érvénytelenség indoka:

A Kbt. 74. § (1) e) pontjára hivatkozva mind az 1. részre, mind a 2. részre érvénytelen ajánlatot tett az alábbi okok miatt:

- Az ajánlatkérő az eljárást megindító felhívás V.4) 14. pontjában a cégszerűség és képviseleti jogok tárgyában írt elő kötelezettségeket. Egyebek mellett mind két részre előírásra került, hogy az ajánlattevőnek nyilatkoznia kell, hogy van-e a cégbírósághoz benyújtott, de még el nem bírált változásbejegyzési kérelme.

Az ajánlattevő az előírt dokumentumokat nem csatolta.

- Az ajánlatkérő az eljárást megindító felhívás III.2.3) Műszaki, illetve szakmai alkalmasság megítéléséhez szükséges adatok és megkövetelt igazolási mód M/1. pontjában előírta a 310/2011. (XII. 23.) Korm. rendelet 15. § (2) bekezdésének a) pontja alapján az alkalmasság minimumkövetelményeinek eleget tevő, az eljárást megindító felhívás feladásától visszafelé számított 60 hónapra vonatkozó, a szerződést kötő másik fél által adott igazolásának benyújtását.

A csatolt referencia-igazolásokból derüljenek ki egyértelműen az alkalmassági minimumkövetelményekben előírt kritériumok, amelyek az előírt alkalmasság megállapításához szükségesek.

Az ajánlat 33. oldalán az 1. részre, a 37. oldalán a 2. részre becsatolt referencia igazolások egyike sem tartalmazza hiánytalanul az alkalmasság megítélés szempontjából releváns valamennyi adatot. A szerződést kötő másik fél által adott igazolásból hiányzik annak feltüntetése, hogy a magasépítési kivitelezési referencia építésügyi hatósági engedélyhez kötött építési tevékenység volt-e.

- Az ajánlatkérő az eljárást megindító felhívás III.2.3) Műszaki, illetve szakmai alkalmasság megítéléséhez szükséges adatok és megkövetelt igazolási mód M/2.

pontjában előírta az eljárást megindító felhívás feladásának napját megelőző utolsó három évre vonatkozó éves átlagos statisztikai létszámról és vezető tisztségviselőinek létszámáról szóló kimutatás csatolását. A kiegészítő tájékoztatás keretén belül (39. kérdés-válasz) ajánlatkérő az időszakot pontosította, mintadokumentumot biztosított a helyes nyilatkozat megtételének megkönnyítéséhez.

Ajánlattevő ajánlatának 39. oldalán az 1 - 2. részre benyújtott releváns nyilatkozata nem az előírt időszakra szól.

- Az ajánlattevő 1. részre tett ajánlata nem terjed ki az eljárást megindító felhívásban és dokumentációban meghatározott teljes beszerzési tárgyra és annak teljes mennyiségére, műszaki tartalmára tekintettel arra, hogy az ajánlata részeként csatolt – a kiegészítő tájékoztatás keretében pontosított árazatlan költségvetési kiírásra alapozott – árazott költségvetése nem tartalmazza:

- a bölcsődei csoportszobákra vonatkozó statikai költségvetést
- a bölcsődére vonatkozó gépészeti és villamossági költségvetést
- a bölcsőde külső területére vonatkozó költségvetést
- a konyhatechnológia költségvetését
- a környezetrendezési munkák költségvetését

Ajánlattevőnek ajánlatához az ajánlatkérő által biztosított tételes árazatlan költségvetést kellett volna tételes árazott költségvetés formájában csatolnia, ezért a Fehér Alu Kft. ajánlata műszaki tartalmának teljeskörűsége jelen formában nem igazolt, az ajánlat a benyújtott árazott költségvetés tekintetében nem felel meg az eljárást megindító felhívásban és dokumentációban meghatározott tartalmi követelményeknek.

10.8. Ajánlattevő neve: Szilasi és Társa Kft.

Ajánlattevő címe: 5231 Fegyvernek, Liszt Ferenc út 13/a

Érvénytelenség indoka:

A Kbt. 74. § (1) e) pontjára hivatkozva mind az 1. részre, mind a 2. részre érvénytelen ajánlatot tett az alábbi okok miatt:

- Az ajánlatkérő az eljárást megindító felhívás III.2.3) Műszaki, illetve szakmai alkalmasság megítéléséhez szükséges adatok és megkövetelt igazolási mód M/1. pontjában előírta a 310/2011. (XII. 23.) Korm. rendelet 15. § (2) bekezdésének a) pontja alapján az alkalmasság minimumkövetelményeinek eleget tevő, az eljárást megindító felhívás feladásától visszafelé számított 60 hónapra vonatkozó, a szerződést kötő másik fél által adott igazolásának benyújtását.

A csatolt referencia-igazolásokból derüljenek ki egyértelműen az alkalmassági minimumkövetelményekben előírt kritériumok, amelyek az előírt alkalmasság megállapításához szükségesek.

Az ajánlat 11. oldalán az 1. részre, a 34. oldalán a 2. részre becsatolt referencia igazolások egyike sem tartalmazza hiánytalanul az alkalmasság megítélés szempontjából releváns valamennyi adatot. A szerződést kötő másik fél által adott igazolásokról mind két rész tekintetében hiányzik annak feltüntetése, hogy a magasépítési kivitelezési referencia építésügyi hatósági engedélyhez kötött építési tevékenység volt-e.

- Az ajánlattevő 2. részre tett ajánlata nem terjed ki az eljárást megindító felhívásban és dokumentációban meghatározott teljes beszerzési tárgyra és annak teljes mennyiségére, műszaki tartalmára tekintettel arra, hogy az ajánlata részeként csatolt – a kiegészítő tájékoztatás keretében pontosított árazatlan költségvetési kiírásra alapozott – árazott költségvetése nem tartalmazza a védőnői szárny statikai költségvetését.

Ajánlattevőnek ajánlatához az ajánlatkérő által biztosított tételes árazatlan költségvetést kellett volna tételes árazott költségvetés formájában csatolnia, ezért a Szilasi és Társa Kft. ajánlata műszaki tartalmának teljeskörűsége jelen formában nem igazolt, az ajánlat a benyújtott árazott költségvetés tekintetében nem felel meg az eljárást megindító felhívásban és dokumentációban meghatározott tartalmi követelményeknek.

**10.9. Ajánlattevő neve: Kavics Trade Kft.
Ajánlattevő címe: 2534 Tát, Lehár Ferenc u. 27.**

Érvénytelenség indoka:

A Kbt. 74. § (1) e) pontjára hivatkozva mind az 1. részre, mind a 2. részre érvénytelen ajánlatot tett az alábbi okok miatt:

- Az ajánlatkérő az eljárást megindító felhívás V.4) 14. pontjában a cégszerűség és képviseleti jogok tárgyában írt elő kötelezettségeket. Egyebek mellett mind két részre előírásra került, hogy az ajánlattevőnek nyilatkoznia kell, hogy van-e a cégbírósághoz benyújtott, de még el nem bírált változásbejegyzési kérelme.

Az ajánlattevő egyik rész tekintetében sem nyújtotta be a kapacitást biztosító szervezet aláírási címpéldányát, továbbá az ajánlattevő nyilatkozatát, hogy van-e cégbírósághoz benyújtott, de még el nem bíralt változásbejegyzési kérelme.

- Az ajánlatkérő az eljárást megindító felhívás III.2.3) Műszaki, illetve szakmai alkalmasság megítéléséhez szükséges adatok és megkövetelt igazolási mód M/1. pontjában előírta a 310/2011. (XII. 23.) Korm. rendelet 15. § (2) bekezdésének a) pontja alapján az alkalmasság minimumkövetelményeinek eleget tevő, az eljárást megindító felhívás feladásától visszafelé számított 60 hónapra vonatkozó, a szerződést kötő másik fél által adott igazolásának benyújtását.

A csatolt referencia-igazolásokból derüljenek ki egyértelműen az alkalmassági minimumkövetelményekben előírt kritériumok, amelyek az előírt alkalmasság megállapításához szükségesek.

Az ajánlat 22-26. oldalán az 1 - 2. részre becsatolt referencia igazolások nem tartalmazzák hiánytalanul az alkalmasság megítélése szempontjából releváns valamennyi adatot. A szerződést kötő másik fél által adott igazolásokról hiányzik annak feltüntetése, hogy a magasépítési kivitelezési referencia építésügyi hatósági engedélyhez kötött építési tevékenység volt-e.

- Az ajánlatkérő az eljárást megindító felhívás III.2.3) Műszaki, illetve szakmai alkalmasság megítéléséhez szükséges adatok és megkövetelt igazolási mód M/2. pontjában előírta az eljárást megindító felhívás feladásának napját megelőző utolsó három évre vonatkozó éves átlagos statisztikai létszámról és vezető tisztségviselőinek létszámáról szóló kimutatás csatolását. A kiegészítő tájékoztatás keretén belül (39. kérdés-válasz) ajánlatkérő az időszakot pontosította, mintadokumentumot biztosított a helyes nyilatkozat megtételének megkönnyítéséhez.

Ajánlattevő ajánlatának 27. és 28. oldalán az 1 - 2. részre benyújtott releváns nyilatkozatai nem az előírt időszakra szólnak. Egyéb tekintetben a 27. oldalon benyújtott nyilatkozat nem került aláírásra.

- Az ajánlatkérő az eljárást megindító felhívás III.2.3) Műszaki, illetve szakmai alkalmasság megítéléséhez szükséges adatok és megkövetelt igazolási mód M/3. pontjában előírtak alapján kérte az előírt környezetvédelmi rendszer bemutatását, annak bármely nemzeti rendszerben történő akkreditálását igazoló tanúsítvány csatolásával, ennek hiányában a szabványnak megfelelő, azzal egyenértékű környezetvédelmi intézkedések egyéb bizonyítékainak csatolásával a 310/2011. (XII. 23.) Korm. rendelet 17. § (3) bekezdésének megfelelően.

Ajánlattevő az előírt igazolási mód tekintetében egyik részre sem csatolt dokumentumokat vagy bizonyítékokat.

- Az ajánlattevő 1. részre tett ajánlata 29. oldalán, 2. részre tett ajánlata 30. oldalán csatolta nyilatkozatát a Kbt. 55. § (5)-(6) bekezdése tekintetében. A nyilatkozatban a kapacitást biztosító szervezet tekintetében a Kbt. 55. § (6) a) pontja hiányosan került kitöltésre. Egyebekben a kapacitást biztosító szervezet 31-32. oldalon csatolt nyilatkozatai nem kerültek aláírásra.

- Az ajánlattevő 1. részre tett ajánlata nem terjed ki az eljárást megindító felhívásban és dokumentációban meghatározott teljes beszerzési tárgyra és annak teljes mennyiségére, műszaki tartalmára tekintettel arra, hogy az ajánlata részeként csatolt – a kiegészítő tájékoztatás keretében pontosított árazatlan költségvetési kiírásra alapozott – árazott költségvetése anyag és/vagy munkadíj költséggel járó, a beszerzés részét képező tétele az alábbi helyen nem tartalmaz árat:

- 145. oldal 76. tételnél mind az anyagköltség, mind a díjköltség 0 Ft-al szerepel.
- A környezetrendezési költségvetés előkert növénytelepítési munkarésze hiányzik. Az anyag-és munkadíj költséggel járó tevékenységek ellenszolgáltatásának mennyiségeként „0” szám nem jelölhető meg, hanem a valós és meghatározott árat kellett volna megadni az árazott költségvetésben, ezért a Lőrinci Építő és Fővállalkozó Kft. ajánlata műszaki tartalmának teljeskörűsége jelen formában nem igazolt, az ajánlat a benyújtott árazott költségvetés tekintetében nem felel meg az eljárást megindító felhívásban és dokumentációban meghatározott tartalmi követelményeknek.

11. a) Eredményes eljárás esetén a nyertes ajánlattevő neve, címe, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

1. rész tekintetében:

Ajánlattevő neve: Bástya Millenium Kft

Ajánlattevő címe: 1173 Budapest, Ferihegyi út 81. 1/3

Az ellenszolgáltatás összege (nettó): 157.238.108.- HUF

Kiválasztásának indokai: ajánlattevő ajánlata tartalmazta a legalacsonyabb összegű ellenszolgáltatást.

b)* A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő neve, címe, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai: -

12.* A közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni:

a) A nyertes ajánlattevő ajánlatában:

- Bölcsőde kiszolgáló szárny, bölcsőde csoportszobák valamint fogorvosi rendelő tartószerkezet kivitelezése.
- Külső terület kivitelezése

13.* A 12. pont szerinti rész(ek) tekintetében a közbeszerzés értékének tíz százalékát meghaladó mértékben igénybe venni kívánt alvállalkozó(k), valamint a közbeszerzésnek az a százalékos aránya, amelynek teljesítésében a megjelölt alvállalkozók közre fognak működni:

a) A nyertes ajánlattevő ajánlatában:

Alvállalkozó neve: LS Group Hungary Kft

Alvállalkozó címe: 1171 Budapest, Berky Lili u. 22.

Közreműködés aránya: 24%

14.* Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek, és azon alkalmassági követelmények megjelölése, amelyek igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet erőforrásaira (is) támaszkodik:

a) A nyertes ajánlattevő ajánlatában:

Az alkalmasság igazolásában résztvevő más szervezet neve: ÉPKAR Zrt.

Az alkalmasság igazolásában résztvevő más szervezet címe: 1112 Budapest, Németvölgyi út 146.

Azon alkalmassági követelmények melynek érdekében ezen szervezet erőforrásaira támaszkodik: A felhívás III.2.3.) M/2. pontja – éves átlagos statisztikai létszám- szerinti követelmény.

15.a) A szerződéskötési tilalmi időszak [Kbt. 124. § (6) bekezdés] kezdőnapja: 2014. 05. 24.

b) A szerződéskötési tilalmi időszak [Kbt. 124. § (6) bekezdés] utolsó napja: 2014. 06.02.

16. Az összegezés elkészítésének időpontja: 2014 május 22.

17. Az összegezés megküldésének időpontja: 2014 május 23.